

Protokół
z XV Sesji nadzwyczajnej Rady Gminy Wielgomłyny
z dnia 27 marca 2008 roku.

Ustawowy stan radnych - 15

Faktyczny stan radnych - 15

Obecnych radnych - 14

Radni obecni:

- | | |
|-----------------------|------------------------|
| 1. Animucka Jolanta | 8. Olczyk Stanisław |
| 2. Barański Stanisław | 9. Poradzisz Maria |
| 3. Bukala Krzysztof | 10. Siedlarczyk Józef |
| 4. Grabowski Zbigniew | 11. Witkowski Janusz |
| 5. Kopiecki Jan | 12. Szymczyk Barbara |
| 6. Łoś Stanisław | 13. Tatara Henryk |
| 7. Majer Kamilla | 14. Tomaszewski Paweł. |

Radni nieobecni:

1. Krzysztof Skraboń

Ponadto w sesji uczestniczyli:

1. Bogdan Witaszczyk - Wójt Gminy
2. Bożena Nowak - Sekretarz Gminy
3. Zofia Stolecka - Skarbnik Gminy
4. Media w osobie pana T. Kolmasiaka
5. Pani Mile Marta i Wiesław Jeziorski

Punkt 1

Otwarcie sesji i stwierdzenie guoum, przedstawienie porządku obrad

Otwarcia Sesji dokonał Przewodniczący Rady Gminy Stanisław Łos. Przewodniczący stwierdził, że sesja została zwołana prawomocnie. Na stan Radnych 15 obecnych jest 14, a więc obrady sesji są prawomocne do podejmowania uchwał.

Porządek obrad sesji zgodny z przesłanym radnym porządkiem obrad sesji

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie guoum, przedstawienie porządku obrad
2. Podjęcie uchwały na nie wnoszenie zażalenia na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa.
3. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pełnomocnictwa w sprawie zapoznania się i wydania akt dotyczących doniesienia o przestępstwie z Prokuratury Rejonowej w Radomsku
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2008 rok.
5. Zamknięcie obrad XV sesji.

Porządek został przegłosowany i jednogłośnie przyjęty

Punkt 2.

Podjęcie uchwały na nie wnoszenie zażalenia na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa.

Przewodniczący odczytał Postanowienie otrzymane z Prokuratury Rejonowej w Radomsku. dotyczące doniesienia o przestępstwie.

Pismo stanowi załącznik do protokołu. Powyższe postanowienie otrzymali również radni wraz z zawiadomieniem o sesji.

Pani Sekretarz – dlatego ta sesja jest zwołana ponieważ p. Prokurator uznała jako pokrzywdzonego Radę Gminy Wielgomłyny, więc Rada ma prawo wnieść zażalenie na powyższe postanowienie. W momencie otrzymania pisma nie było w pracy p. Jędrzejczyk i pismo przyjęłam sama potwierdzając jego przyjęcie pieczęcią Urzędu Gminy. To jest powodem ponownego wysłania pisma przez p. Prokurator i w tym przypadku termin 7 dniowy wypowiedzenia się Rady mija w dniu jutrzejszym.

Przewodniczący RG poprosił o zabranie głosu przez radnych wnoszących zawiadomienie do Prokuratury celem przedstawienia swojej argumentacji Radzie Gminy.

Radna Animucka – nie występowaliśmy jako radni, tylko jako osoby fizyczne . Pismo do prokuratury złożone zostało aby wyjaśnić jedno oblicze prawdy. W naszym zawiadomieniu nie posługiwaliśmy się funkcją radnego, ani w nagłówku nie posłużyliśmy się stwierdzeniem, że pismo składa Rada Gminy. Jesteśmy zdziwieni stanowiskiem Pani Prokurator, że Rada Gminy jest pokrzywdzona. Ustosunkowanie się Rady Gminy do zażalenia nie powinno mieć miejsca. Termin ustawowy minął już dawno. To co zrobią osoby fizyczne dalej to jest ich sprawa. Radni nie powinni być w tą sprawę wciągani. Uważa że projekt uchwały otrzymany wraz z zawiadomieniem jest niepotrzebny i radni nie powinni się wypowiadać w tej sprawie. Tę uchwałę przygotował p. Wójt, osoba do której działania mamy wątpliwości w swoim zażaleniu. Gdyby podpisał się pod projektem p. Przewodniczący. Zdaniem radnej uchwała nie powinna być przedkładana. Możemy ubolewać nad tym, że nie pozwolono nam wyjaśnić tej sprawy. Nie przesłuchano osób na takim zasadach jak przesłuchiowano radną Animucką. Co do ustosunkowania się do kwestii złożenia bądź nie złożenia zażalenia uważa, że jest to zupełnie niepotrzebne.

Radny Witkowski - doszło do dziwnej sytuacji,całkowicie niezrozumiałej. Jakimś dziwnym zbiegiem okoliczności Rada została uznana za pokrzywdzonego. Najlepszym rozwiązaniem jest wystosowanie pisma do Prokuratury, że Rada nie składała zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, nie czuje się pokrzywdzona, nikt z radnych nie podpisywał się do zawiadomienia o przestępstwie.

Radny Barański poparł przedmówcę , że powinno się wysłać pismo do prokuratury. Po co wciągać całą Rade , jeżeli doniesienie złożyły trzy osoby fizyczne , a nie jako radni.

Przewodniczący RG – takie jest postanowienie Prokuratury. Skoro p. Prokurator uznała Radę Gminy pokrzywdzoną, my jako Rada - ciało wieloosobowe musimy podjąć uchwałę określającą czy wnosimy, czy też nie wnosimy zażalenia.

Radca Stradel – skoro nie występowaliśmy jako grupa radnych trzeba było wnieść o sprostowanie do postanowienia, a nie wnieść zażalenie do postanowienia.

Wniesiony został zarzut jaku grupa radnych o sfalszowanie dokumentu – protokołu urzędowego z posiedzenia Rady Gminy. Natomiast pozostałe elementy tj. naruszenia prawa

posiadania przy budowie kanalizacji, należą do pana Piekarskiego w toku postępowania cywilnego. Umorzenie podatku leży w gestii Komisji Rewizyjnej, a nie występowanie z doniesieniem do Prokuratury. Złożone doniesienie do prokuratury do forma „dokuczenia” bądź pomniejszenia rangi Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący RG zapytał radnych skarżących czy dysponują zawiadomieniem do prokuratury. Odp. radnej Animuckiej że dzisiaj nie dysponujemy. Dyskutujemy nad rzeczami do których nie mamy wglądu mimo prośby do grupy radnych o przygotowanie się do dzisiejszej dyskusji. Przewodniczący przed posiedzeniem zrobił wypis z akt Prokuratury i zaproponował że zapozna Radę z treścią zawiadomienia.

Radny Witkowski – zwrócił uwagę na obecność na sali osób postronnych, i treść zawiadomienia nie powinna być odczytana. (radny nie sformułował wniosku o utajnienie obrad).

Radny Siedlarczyk – postawić wniosek o utajnieniu i przegłosować. My mamy prawo wiedzieć co jest w zawiadomieniu do prokuratury.

Radca Stradel – była propozycja utajnienia obrad. Skoro weszły osoby postronne radny Witkowski winien postawić wniosek o utajnienie obrad. Odp radnego Witkowskiego – zostawiam decyzję o utajnieniu Przewodniczącemu Rady Gminy.

Radny Witkowski – trzeba zapoznać się z aktami sprawy, czy prokurator zrobił wszystko aby wyjaśnić sprawę, jakie czynności zostały wykonane, a jakie nie. Trzeba się dowiedzieć dlaczego nastąpiła odmowa. Miało by to sens gdyby radni zapoznali się z aktami prokuratury.

Radca Stradel - na dzień dzisiejszy radni mają podjąć decyzję, czy wnosić zażalenie, czy też nie. Postanowienie Prokuratury dotyczy organu Rady Gminy. Technicznie oglądanie akt przez wszystkich radnych w prokuraturze jest niemożliwe.

Radna Poradzisz – nie chodzi radzie o poczynania prokuratury, tylko chcemy zapoznania się z częścią zawiadomienia złożonego do prokuratury, a dotyczącego Rady Gminy, którego właśnie radni podpisani w zawiadomieniu nie chcą ujawnić.

Radca prawny – wszystkim wiadomo, że rada nie opowiada słownie, czy też pismem tylko w formie uchwały.

Radny Witkowski - jesteśmy zgodni na proponowany projekt uchwały ale z zapisem „że rada nie wnosi zażalenia na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa, gdyż Rada nie składała doniesienia do prokuratury” – bo nam zależy na takim zapisie.

Przewodniczący RG przypomniał zapisy Statutu – §. 43, § 46, § 48, § 50, § 54 pkt. 2, § 60 punkt 1 i 2, obowiązującego statutu i nowo uchwalonego statutu, który jeszcze nie został ogłoszony § 48, 56. Na podstawie odczytanych paragrafów Przewodniczący zadał kilka pytań radnym.

- czy Komisja Rewizyjna powiadomiona została o zarzutach popełnienia przestępstw przez Urząd Gminy z art.270 pkt 1, art 271 pkt.1k.k. oraz zarzutach dla Wójta z art. 231 pkt.1 k.k. przesłanych do prokuratury w nawiązaniu do § 43 i 46 Statutu.

- czy podczas obrad Komisji Rewizyjnej wpłynęły pisemne wnioski od członków Komisji o niegospodarność i nie przestrzegania prawa przez Wójta.

- czy wpłynęły wnioski do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej ze skargami na Wójta o przekroczenie uprawnień i niedopełnienie obowiązków służbowych przez Wójta zgodnie z § 44 Statutu Gminy.

- czy wyczerpana została inicjatywa uchwałodawcza Komisji Rewizyjnej zgodnie z § 46.
- czy zaistniały okoliczności zwołania posiedzenia Komisji Rewizyjnej w przedmiotowej sprawie zgodnie z § 54 pkt. 2 Statutu Gminy.
- czy Radni wnoszący zawiadomienie do Prokuratury, wywiązali się ze swoich obowiązków zgodnie z § 60 pkt.2 Statutu Gminy.
- czy radni wnoszący zawiadomienie zadbali o dobro wspólnoty samorządowej gminy stawiając zarzuty wyczerpując w pełni inicjatywę uchwałodawczą Rady Gminy Wielgomłyny stawiając te zarzuty pod obrady.
- czy zarzuty wnoszone do prokuratury nie kolidują z interesem prawnym donoszących radnych,
- czy w związku z powyższymi informacjami na sesjach i komisjach jest słuszne postępowanie w kontekście sprawowanego mandatu radnego.

Jak wynika z analizy dokumentów w 2007 roku Komisja Rewizyjna obradowała w 100 % frekwencji. W planie pracy nie można się doszukać tematyki kontroli umorzeń podatków, czy też pomocy społecznej.

W protokole 29 listopada 2007 roku są odnotowane zapisy w formie zapytań dotyczące kontroli umorzeń podatków i związanych z tym ochroną danych osobowych. Komisja Rewizyjna ma możliwość kontroli powołując zespół kontrolny, pojedynczy radny nie ma uprawnień do kontroli. W dniu 28 grudnia 2007 roku przyjęto sprawozdanie z pracy Komisji Rewizyjnej, nie wnosząc zastrzeżeń do jej pracy. Radni skarżący pominęli uprawnienia Komisji Rewizyjnej, kierując zarzuty wprost do prokuratury. Dziś prosimy o przedstawienie nam treści doniesienia do Prokuratury i nie możemy się z nim zapoznać.

Radny Barański – byliśmy raz u p. Ciesielskiego w sprawie podatków, ale nic nam nie udostępiono. Mówiłem Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, ale odpowiedział, że należy powołać zespół kontrolny.

Przewodniczący – żądając takich informacji na własną rękę łamiecie przepisy Statutu.

Sekretarz Gminy – przedstawiła prawne zasady udostępniania informacji publicznej i informacji niejawnej.

Przewodniczący RG zapytał kierownika GOPS czy radni, czy też cała Komisja Rewizyjna zwracała się z zapytaniem o udzielanej pomocy podopiecznym. Odp. P. Smolarczyk – w 2007 roku nie zwrócił się żaden radny czy też Komisja Rewizyjna o uzyskanie danych dotyczący pomocy społecznej podopiecznym.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – w 2007 roku komisja nie prowadziła żadnych kontroli umorzeń podatków, żaden z członków komisji nie zgłosił takiej potrzeby natomiast postanowienie, które otrzymaliśmy od prokuratury wyraźnie nam określa niesłuszność postawionych zarzutów i w końcu jest to pismo prokuratury.

Na 2008 rok ujęta została w planie kontroli – kontrola umorzeń podatków, poinformował Przewodniczący.

Pan Wójt – jeżeli osoba, która nas pomówiła jest zarazem sołtysiem i wie jak wygląda procedura umorzeń, może poinformować radę w jaki sposób się to odbywa.

Radny Witkowski – o umorzenie podatku proszą wnioskodawcy w formie pisemnej wraz z kserokopią załączników. Nowością jest pisemna opinia sołtysa od pierwszej raty tego roku.

Nie wiem czy wszystkie podania przechodzą przez ręce sołtysa.

Pan Wójt – uzupełnił wypowiedź, że osoby pracujące w wymiarze podatku na podaniu niosą informację o wysokości podatku jaki ma być umarzony, jako jest historia umorzeń u danego podatnika. Decyzja ostateczna podejmowana przez Wójta zawsze poprzedzona jest opinią sołtysa lecz nie wyrażoną na piśmie. Od tego roku opinia sołtysa jest wyrażona na

piśmie. W dalszej wypowiedzi wrócił do wniosku utajnienia sesji i prowadzenia rozmowy z osobami, które zażalenie wniosły, a następnie prosić pracowników Urzędu o udzielenie odpowiedzi na pytania stawiane przez radnych.

Radny Witkowski – mamy podjąć uchwałę o nie wnoszeniu zażalenia na postanowienie pani Prokurator. Aby wnieść zażalenie, trzeba zapoznać się z materiałem źródłowym jakimi są akta, czy ktoś z radnych zapoznał się z aktami dotyczącymi umorzeń podatków, czy p. prokurator poczyniła jakieś czynności aby zbadać umorzenia podatków mieszkańcom gminy, czy podjęła wszystkie czynności wyjaśniające.

Radny poinformował o złożonym odwołaniu do Prokuratury Okręgowej i Sądu Rejonowego. Powtórzył stanowisko że zagłosują za projektem uchwały z chwilą uzasadnienia że Rada gminy nie składała zawiadomienia o przestępstwie i dlatego nie czuje się pokrzywdzona. Przewodniczący zakończył dyskusję i przedstawił projekt uchwały. **11 głosami za i 3 przeciwnymi** została przyjęta Uchwała Nr XV/17/08 w sprawie podjęcia uchwały na nie wnoszenie zażalenia na Postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa, która stanowi załącznik do protokołu

Punkt 3.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pełnomocnictwa w sprawie zapoznania się i wydania akt dotyczących doniesienia o przestępstwie z Prokuratury Rejonowej w Radomsku.

Przewodniczący poprosił o dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Radca Stradel – w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym przez prokuraturę sporządzono dokumenty, są one z adnotacją osób sporządzających, sam protokół nie jest dokumentem utajnionym i właśnie te dokumenty wraz z doniesieniem złożonym przez trzech radnych zostaną pobrane z Prokuratury.

Radny Witkowski – jeżeli te kopie akt zostaną wydane, gdzie będą przechowywane, czy osoby trzecie będą miały wgląd.

Radca Stradel – na pewno nie będą udostępniane osobom trzecim. Wszystkich nas obowiązuje zachowanie tajemnicy.

Radny Witkowski - w wielki piątek otrzymaliśmy pismo wskazujące na trzy ścieżki prawne, którymi możemy iść dalej.

Pan Wójt - zwrócił się do radnego Witkowskiego z zapytaniem czego się obawia skoro sam formułował zarzuty. Dlaczego blokuje ujawnienie dokumentów.

Radny Witkowski – zapis protokołu z przesłuchania mnie jest bardzo rzetelny lecz idąc tropem pani prokurator sprawa nie jest jeszcze zakończona i odwołujemy się dalej. Nie blokuje udostępnienia dokumentów Radzie Gminy, gdyż została uznana jako strona w postępowaniu.

Pani Mile - ja się pytam p. Witkowskiego na jakiej podstawie ja nie mogę wiedzieć co jest napisane w zażaleniu skoro w zażaleniu jest wymieniona moja osoba. Dlaczego ktoś chce wiedzieć z czego korzystam, wszyscy interesują się moją osobą, a mnie nie wolno uczestniczyć w sesji której temat dotyczy również mojej osoby.

Przewodniczący Rady Gminy - zapytamy p. Prokurator czy Rada po uzyskaniu kopii, może te dokumenty publikować Jeżeli nie będzie żadnych przeciwwskazań, będziemy je publikować, między innymi po to żeby zapoznały się osoby zainteresowane m.in. p. Mile. Nosilem się z utajnieniem dzisiejszego posiedzenia, uważałem że te sprawy będą przedyskutowane szerzej, poznamy szczegóły zarzutów, lecz radni, którzy złożyli doniesienie nie chcą przedstawić pisma skierowanego do Prokuratury, Wgląd do akt uzyskamy z chwilą podjęcia przedłożonej uchwały o udzieleniu pełnomocnictwa i wtedy poznamy

całość sprawy. Przedłożony projekt uchwały został przyjęty **jednogłośnie**. Uchwała nr XV/16/08w sprawie udzielenia pełnomocnictwa w sprawie zapoznania się i wydania akt dotyczących doniesienia o przestępstwie z Prokuratury Rejonowej w Radomsku stanowi załącznik do protokołu.

Punkt 4.

.Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2008 rok.

Propozycje zmian dotyczą tylko dwóch pozycji . Zmniejszyć rezerwę ogólną o kwotę 10 tys. proponując te kwotę na pomoc dla stowarzyszeń z przeznaczeniem na rozwój kultury fizycznej .

Został złożony program przez LZS Krzętów w zakresie kultury fizycznej i zostanie rozpisany konkurs na powyższe zadanie.

Dyskusji w tym temacie nie było.

Projekt uchwały przedstawiony przez Przewodniczącą rady gminy został przyjęty **jednogłośnie**. Uchwała Nr XV/18/08 w sprawie zmian w budżecie gminy na 2008 rok przyjęta **jednogłośnie** stanowi załącznik do protokołu.

Punkt 5.

Zamknięcie obrad sesji.

W punkcie tym radni ustalili terminy:

- posiedzenie Komisji Rewizyjnej na 03.04.2008 godz. 9.00
- wyjazdowego posiedzenia Komisji Rozwoju i Komisji Oświaty na 10.04.2008r. o godz. 8.00
- terminu sesji absolutoryjnej koniec kwietnia.

Radna Animucka zgłosiła wniosek o utajnienie końcowej części sesji dzisiejszego posiedzenia aby mogła przedstawić pismo skierowane w doniesieniu do prokuratury.

Wniosek został odrzucony **13 głosami przeciw i jednym „za”**, wstrzymujących nie było. Więcej głosów nie było.

Przewodniczący zamknął obrady sesji dziękując radnym za udział w sesji.

Protokołowała:

Anna Jedrzejczyk

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
Stanisław Łoś